|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 36166-12-11 מדינת ישראל נ' זידאן(עציר) | 26 מרץ 2012 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **סגן הנשיא השופט אילן שיף** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל**  **ע"י פמ"ח – עו"ד ענת שטיינשניד** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **- נגד -** | |
|  | **ג'ראח זידאן**  **ע"י ב"כ עו"ד יוסף שלבי** |  |
|  |  | **הנאשם** |

|  |
| --- |
| **גזר – דין** |

**א. תמצית הכרעת הדין**

ביום 11.3.2012 הרשעתי את הנאשם, בהמשך להודייתו בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום המתוקן, כדלקמן:

1. **נשיאת והובלת נשק**, לפי סעיף 144(ב) (רישא+ סיפא) + 144(ג) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/073_002.htm), התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין");
2. **סחר בנשק שלא כדין**, לפי סעיף 144(ב2) + 144(ג) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/073_002.htm);

יצוין, כי הודיית הנאשם, באה לאחר תחילת שמיעת הראיות, אך בתחילתו של המשפט.

מכתב האישום המתוקן ומהודיית הנאשם עולה כדלקמן:

1. במועדים הרלוונטיים, הופעל סוכן משטרתי (להלן: "הסוכן") ורכש בהוראתה, באישורה ובכספה של משטרת ישראל כלי נשק ותחמושת באופן שיתואר להלן.

2. ש.א. הינו שוטר (להלן: "הסמוי"), פעל בשליחות משטרת ישראל ורכש בהוראתה, באישורה ובכספה כלי נשק תחמושת וסמים באופן המתואר להלן.

3. בין התאריכים 16.1.2011 עד 31.1.2011 שוחחו הסוכן והנאשם בטלפון וסוכם שהנאשם ימכור לסוכן תת מקלע תמורת סך של 15,000 ₪, וכן ימכור לו 10 רימוני רסס תמורת סך של 10,000 ₪ (להלן: "עסקת הנשק").

4. בתאריך 1.2.11 שוחחו הסוכן והנאשם בטלפון מספר פעמים וסיכמו להיפגש באותו היום בכפר מנדא לצורך ביצוע עסקת הנשק.

5. בתאריך 1.2.11 בשעה 18:14 או בסמוך לכך, הגיעו הסוכן והסמוי באמצעות רכב לכפר ופגשו בנאשם שהגיע למקום באמצעות רכב.

6. הנאשם נכנס לרכבם של הסוכן והסמוי והאחרון מסר לנאשם סך של 5,000 ₪ בגין חוב שחב לנאשם, סך של 15,000 ₪ תמורת תת המקלע וסך של 12,000 ₪ תמורת הרימונים. בהמשך, עזב הנאשם את הסוכן והסמוי ועזב את המקום.

7. הנאשם ביחד עם אחר נסעו ברכבו של הנאשם ופגשו אדם נוסף. בהמשך, נפגש הנאשם עם הסוכן והסמוי ומסר להם תת מקלע מאולתר, מחסנית ושמונה כדורים.

8. במעמד הזה אמר הנאשם לסוכן ולסמוי כי הוא לא יכול להביא את הרימונים כעת וסיכם איתם כי ימסור להם את הרימונים ביום למחרת. כמו כן, החזיר הנאשם את הסך של 12,000 ₪ שיועדו לקניית הרימונים.

9. במהלך השיחה פנה הסמוי לנאשם ושאל אותו אם יש לו טיל לאו והנאשם הציע לסוכן ולסמוי למכור להם טיל לאו.

10. בפברואר 2011 שוחחו הנאשם והסמוי מספר פעמים בנוגע למכירת הרימונים וטיל לאו אך העסקה לא בוצעה.

**ב. ראיות לעניין העונש**

ב"כ המאשימה הגישה את גיליון הרישום הפלילי של הנאשם.

**ג. טיעוני ב"כ הצדדים**

ב"כ המאשימה הגישה טיעוניה בכתב וחזרה על עיקרי טיעוניה.

הפרקליטה עמדה על חומרת העבירות ועל העונש החמור הקבוע לצידן. עוד ציינה, את ההשלכות החמורות שיש לסחר בנשק בכל הקשור לביצוע עבירות אלימות ופעילות חבלנית עויינת.

עוד הדגישה התובעת את הקושי ללכוד את המבצעים עבירות אלו.

ב"כ המאשימה הצביעה על כך שהנשק שהנאשם סחר בו הוא תת מקלע על כל המשתמע מכך והוא גם הציע לסוכן למכור לו כלי נשק נוספים.

התובעת עמדה על מגמת הפסיקה התקדימית (אליה הפנתה), להחמיר בעונשיהם של מי שעוברים עבירות בנשק ובפרט של אלו העוסקים בסחר בנשק. עוד הפנתה לפסיקה מנחה וביקשה להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל חמור, מאסר מותנה מרתיע, וכן קנס שיגלם גם את סכום הכסף שנמסר לו בעסקת הסחר.

ב"כ הנאשם עמד על כך שמרשו הודה במיוחס לו וחסך זמן שיפוטי נכבד, לרבות את עדויותיהם של הסוכן והסמוי. הוא ציין, כי מרשו קיבל אחריות מלאה על מעשיו.

עוד עמד הסנגור על כך שהענישה היא אינדיבידואלית.

ב"כ הנאשם טען, כי יש לאבחן את המקרה הנדון מהפסיקה שהתובעת הפנתה אליה, שכן לחובתו "רק" עבירה פלילית אחת שבוצעה ב-2004 בגינה ריצה עונש מאסר בעבודת שירות. מאז 2004, לא הסתבך הנאשם בפלילים. הוא ניהל אורח חיים נורמטיבי ואף משפחתו נורמטיבית. הוא עבד ופרנס את הוריו. עוד סיפר, כי אבי הנאשם נפטר לפני כחודש, בהיות הנאשם מאחורי סורג ובריח. הנאשם עמד להתארס אך בשל מעצרו הדבר לא יצא לפועל.

אליבא דהסנגור, אין מדובר בסוחר נשק. הוא לא נשא הנשק בעת מפגשיו עם הסוכן, אלא קיבל הנשק מאחר. הוא גם לא הצליח להצטייד בנשק שהתכוון לספק, מה שמצביע, לדעת הסנגור, שאין מדובר בסוחר נשק טיפוסי.

גם הסנגור הפנה אותי לפסיקה התומכת לדבריו בטיעוניו וביקש שלא למצות הדין עם הנאשם וליתן לו הזדמנות להשתקם. הוא ביקש שהעונש שיושת לא יעלה על 18 חודשי מאסר בפועל. כן ביקש להשית עליו מאסר מותנה ולא להשית עליו עונש קנס בשל מצבו הכלכלי הקשה.

הנאשם ב"דברו האחרון", הביע צער על מעשיו והבטיח שלא לחזור לסורו וביקש ליתן לו הזדמנות "לצאת לדרך חיים חדשה".

**ד.** **דיון**

**"בעניננו, אני סבורה כי נוכח מימדיה המדאיגים של תופעת הסחר הבלתי חוקי בנשק, הסכנות הנשקפות ממנה והקלות היחסית שבה ניתן לבצען, אכן הגיעה השעה, בכפוף לנסיבותיו הקונקרטיות של כל מקרה ומקרה להחמיר בעונשי המאסר הנגזרים על נאשמים בעבירות אלו לעומת העונשים הנגזרים כיום"** ([ע"פ 2251/11](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%202251/11) ג'מאל נפאע נ' מדינת ישראל (4.12.11, טרם פורסם).

זוהי מצוותו של ביהמ"ש העליון בתקדים המחייב לשנות את מדיניות הענישה שנהגה עד כה ולהחמיר בעונשיהם של העוברים עבירות בנשק.

במציאות חיינו, סחר בלתי חוקי בנשק, מביא לא אחת לקטילת חיי אדם או בידי עבריינים או בידי אלו המבקשים להוציא אל הפועל מדיניות חבלנית עויינת.

לא זאת אף זאת, עסקאות בלתי חוקיות בנשק נעשות, ככלל, בין צדדים שלכל אחד מהם אינטרס למנוע את חשיפת העסקה ולפיכך קשה היא מלאכת הפיענוח והסיכול של סחר זה. באותם מקרים בהם מפוענחת העסקה יש להשית עונשים חמורים שיביאו לידי ביטוי את הסיכון הרב הנובע מהעסקה.

בבואי לגזור את עונשו של הנאשם אתן משקל לחומרא גם להרשעתו הקודמת בעבירה לפי סעיף 13 ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/P170_001.htm). יחד עם זאת, תעמוד לנגד עיני העובדה כי המדובר בעבירה שבוצעה ב-2004 ומאז לא הסתבך הנאשם בפלילים, אלא בעבירות הנדונות.

עוד אתן משקל לחומרא לכך שבמקרה הנדון מדובר בסחר בנשק שהנו תת מקלע (מאולתר) שפוטנציאל הנזק שלו, בהיותו נשק אוטומאטי, הוא גדול.

אף שהנאשם הורשע "רק" בגין נשיאת התת מקלע והסחר בו, אתן משקל לחומרא גם לנסיבות המתוארות בכתב האישום, אודות המחשבה הפלילית ומעשי הכנה לסחר ברימוני רסס וטיל לאו. הדבר מוכיח כי אין מדובר בכשלון חד פעמי,אלא בעבריין ש"חשב בגדולות" ולמרבה מזלו לא הצליח לממש כוונתו.

בהתחשב בכל הנסיבות, אני גוזר על הנאשם עונש מאסר בן 52 חודשים, מתוכם 40 חודשי מאסר בפועל והיתרה מותנית, למשך 3 שנים, לבל יעבור עבירה בגינה הורשע או כל עבירה אחרת שעניינה החזקת נשק או נשיאתו או שימוש בו שלא כדין. מניין ימי המאסר בפועל, יחל מיום מעצרו – 7/12/11.

כמו כן, אני מטיל על הנאשם קנס בסך 25,000 ₪. הקנס ישולם תוך 3 חודשים מהיום. היה והקנס לא ישולם, ייאסר הנאשם למשך 5 חודשים נוספים.

זכות ערעור לביהמ"ש העליון תוך 45 יום מהיום.
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54678313ניתן היום, ג' בניסן תשע"ב, 26 מרץ 2012, במעמד ב"כ המאשימה עו"ד רונית גרניק-סופר, ב"כ הנאשם – עו"ד יוסף שלבי והנאשם באמצעות שב"ס.
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)